



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind
concordatul preventiv**

Analizând **propunerea legislativă privind concordatul preventiv**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B392 din 07.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă supusă avizării are ca obiect instituirea unei proceduri preventive ce dă posibilitatea unui comerciant, aflat în pericol de insolvență, de a se redresa prin intermediul concordatului preventiv, în vederea acoperirii datoriilor acumulate.

Subliniem că concordatul preventiv este o **procedură** în legislațiile în care este încă reglementat, prin urmare, acesta trebuie prevăzut ca un drept al debitorului aflat în situația stabilită în proiect și, eventual, al creditorilor acestuia de a cere instanței competente (care, de asemenea, trebuie desemnată în proiect) deschiderea acestei proceduri. Soluționarea problemei poate cunoaște două formule:

a) un acord de concordat încheiat între debitor și creditori care să fie supus instanței competente spre a fi omologat, aceasta urmând să desemneze conciliatorul ori să-l valideze pe cel menționat în concordat;

b) solicitarea concordatului care să fie dispus de instanța competentă.

În fine, administrarea concordatului, odată încheiat și menționat corespunzător, este în atribuțiile judecătorului-sindic (pe care însă proiectul nu îl arată nici cum și nici când este desemnat).

Pentru aceste motive, se impune completarea proiectului cu dispoziții adecvate problemelor menționate, în lipsă de care acesta nu poate fi funcțional.

Prin conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră parlamentară ce urmează a fi sesizată este Senatul.

2. Precizăm că în anul 2006 a mai fost transmisă de Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.B250 din 3 mai 2006, o propunere legislativă cu obiect de reglementare identic, aparținând aceluiași inițiator, pentru care s-a emis Avizul cu observații și propuneri nr.780 din 1 iunie 2006.

3. Din textul proiectului lipsește **formula introductivă**, precum și **formula de atestare a legalității adoptării legii**, conform art.40 și, respectiv, art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se impune corecția de rigoare.

4. Pentru o sistematizare corectă a dispozițiilor normative, **alineatele**, ca elemente structurale ale articolelor, trebuie numerotate cu cifre arabe cuprinse între paranteze, astfel cum prevede art.46 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește **secțiunile**, precizăm că, potrivit prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea trebuie numerotate cu cifre arabe și redactate la mijlocul paginii, urmând să se efectueze corectura în întreg cuprinsul proiectului.

Totodată, semnalăm că din cadrul Cap.II lipsește titlul **Secțiunii a III-a**, care trebuie să se intituleze „**Adunarea creditorilor**”, astfel cum se prevede în art.4 din proiect. Recomandăm menționarea acesteia.

5. La **art.2 alin.(1) lit.c)**, subliniem că asociațiile sunt **familiale**, iar nu „familiare”, cum greșit apare în text. Se impune corectarea acestuia.

La **alin.(3)**, precizăm că, după adoptare, Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006, fiind necesară inserarea sintagmei „**cu modificările ulterioare**”, după titlul acesteia. Reținem observația pentru toate situațiile similare.

6. La **art.4**, pentru a evita utilizarea substantivului „Organele”, care nu este specific tuturor entităților menționate în text, propunem reformularea, astfel:

„Art.4. - Procedura concordatului preventiv se aplică de către instanțele judecătorești, conciliator, adunarea creditorilor și comitetul creditorilor”.

7. La **art.6**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, expresia „va fi instanța” trebuie înlocuită cu expresia „**este instanța**”, în acest fel accentuându-se și caracterul imperativ al normei. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art.7 lit.c)**, precum și pe tot parcursul propunerii, este necesară eliminarea sintagmei „din prezenta lege”, ca superfluă, precum și scrierea cu literă mică a abrevierii „Art.”.

De asemenea, întrucât art.29 la care se face trimitere instituie o posibilitate, nu o condiție, este necesară reanalizarea și reformularea enunțului, deoarece termenul „condițiilor” este inadecvat.

9. La **art.8 alin.(1)**, menționăm că trimiterea la art.6 nu este corectă, în speță fiind vorba despre **art.7**. Se impune corecția de rigoare.

Totodată, norma trebuie dezvoltată, pentru a se clarifica dacă citarea părților se face în trei zile de la investirea instanței sau primul termen de dezbatere este fixat la 3 zile de la investire. Trebuie clarificată, în întreg cuprinsul propunerii legislative, și referirea la conceptul de zile, dată fiind celeritatea ce s-ar urmări, raportându-ne la dispozițiile Codului de procedură civilă în acest caz.

De asemenea, pentru a respecta prevederile art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea cuvântului „(trei)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(3)**, având în vedere că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatul – ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura în plan tematic cu norma de la alin.(2), expresia „Acestea pot fi atacate” din enunțul incipient, trebuie înlocuită cu sintagma „**Hotărârile prevăzute la alin.(2)** pot fi atacate...”.

10. La **art.9 alin.(2)**, semnalăm că trimiterile la art.6 lit.a) și art.7 sunt greșite. Pentru o informare corectă, se impune ca trimiterea să se facă la **art.6 lit.b)**, respectiv, la **art.8**.

Precizăm, totodată că toate trimiterile la articole din cuprinsul propunerii legislative sunt eronate, fiind necesară revederea acestora. În consecință, se impune revederea trimiterilor de la art.12 alin.(3), art.15 alin.(4), art.19 alin.(1) și art.25 alin.(2).

11. La **art.10 lit.a)**, precizăm că la art.31 nu se prevede întocmirea listei creditorilor, fiind necesară revederea și refacerea corespunzătoare a textului.

La **lit.d)**, pentru o redactare corectă, termenul „posibil” din expresia „timp posibil” propunem să fie eliminat.

12. La **art.11**, sintagma „pe baza criteriilor prevăzute de lege” este prea largă, fiind necesară menționarea expresă a actului normativ avut în vedere.

La același articol, din considerente de ordin gramatical, enumerările de la lit.a)-c) trebuie să debuteze cu literă mică, fiind vorba de o enumerare.

13. La **art.12 lit.a)** și **g)**, sugerăm ca formularea „să cuprindă” să fie înlocuită cu expresia „**să precizeze**”, mai adecvată în context.

14. La **art.14 alin.(2)**, pentru o exprimare juridică, propunem înlocuirea cuvântului „întrunită” cu adjectivul „**constituită**”, iar după cuvântul „majorității” inserarea pronumelui „**acestora**”.

15. La **art.15 alin.(2)**, enunțul propus este neclar, întrucât această problema a fost rezolvată la alin.(1). Recomandăm reanalizarea normei.

La **alin.(4) lit.c)**, având în vedere că potrivit art.2, în categoria debitorilor sunt cuprinse și alte entități, nu numai societăți, este necesară înlocuirea expresiei „în condiții ruinătoare pentru societate”, cu sintagma „în condiții ruinătoare pentru **debitor**”.

16. La **art.16 lit.d)**, pentru rigoare juridică, expresia „acțiunea de rezoluțiune” trebuie înlocuită cu sintagma corectă „acțiunea în rezoluțiune”. Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

17. La **titlul Cap.III**, pentru o redactare corectă și completă, propunem reformularea acestuia, astfel:

„**Capitolul III – Procedura încheierii concordatului preventiv**”.

18. La **art.18**, întrucât textul se referă la „categoriile de debitori”, verbul „Nu va putea” trebuie exprimat la plural „Nu vor putea”.

La același articol, la **lit.a)**, menționăm că în penal nu există hotărâre definitivă și irevocabilă, ci doar **hotărâre definitivă**. Se impune corecția de rigoare.

La **lit.b)**, pentru precizia normei, sintagma „Legii privind procedura insolvenței” trebuie redată sub forma „Legii **nr.85/2006** privind procedura insolvenței, **cu modificările ulterioare**”, observație valabilă și pentru art.31 alin.(2).

19. La **art.19 alin.(1)**, deoarece alin.(3) al art.13 nu există, este necesar ca în locul alin.(3) al art.13 norma de trimitere să vizeze **alin.(1) și (2) ale art.14**.

20. La **art.20 lit.f)**, pentru o redactare uniformă și corectă, propunem înlocuirea sintagmei „starea de dificultate financiară” cu expresia „**starea de pericol de insolvență**”, așa cum apare, de altfel, la art.2.

La **lit.g)**, abrevierea „etc.” trebuie înlocuită cu expresia „și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

Totodată, în locul cuvântului „procentul” se va scrie substantivul „**gradul**”, având în vedere că se satisface un „grad” al creanțelor, iar nu un „procent”.

La **lit.h)**, în locul sintagmei „unui procent” din rândul 1 propunem scrierea cuvântului „**cotei**”, întrucât este vorba despre cote procentuale.

La **alin.(3) al art.20**, pentru ca norma să debuteze cu subiectul, sugerăm reamenajarea textului, după cum urmează:

„**(3) Proiectul de concordat preventiv va fi transmis prin poștă cu scrisoare recomandată creditorilor cunoscuți pentru informare, iar spre consultare acesta va fi...**”.

La același alineat, sugerăm ca în locul adjectivului „devoalate” să se scrie cuvântul „**divulgate**”, specific stilului normativ.

21. La **art.22**, referitor la plata creanțelor anterioare suspendării, semnalăm că enunțul nu este clar, fiind necesară detalierea în sensul precizării ori a creanțelor născute anterior momentului suspendării, ori dintre acestea, dar numai cele exigibile la data suspendării.

22. La **art.23**, recomandăm eliminarea cuvântului „până”, deoarece este superfluu.

23. La **art.24**, enunțul este ambiguu, soluția corectă fiind următoarea:

„Art.24. - În lipsa menționării în registrul comerțului, concordatul preventiv încheiat este considerat inexistent”.

24. La **art.25 alin.(1)**, pentru ca norma să debuteze cu subiectul, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.25. - (1) Concordatul preventiv constituie titlu executoriu contra debitorului și este opozabil tuturor creditorilor semnari de la data îndeplinirii formalităților de publicitate”.

La **alin.(2)**, teza a doua, pentru claritate, recomandăm următoarea redactare: **„Dispozițiile din concordat referitoare la ștergerile de datorii, reeșalonări sau amânări la plată nu sunt opozabile față de creditorii care au lipsit de la luarea hotărârii sau față de creditorii care au votat împotriva adoptării acesteia”.**

25. La **art.26 alin.(2)**, deoarece despre data de la care se suspendă orice urmărire individuală împotriva debitorului de face mențiune la alin.(1), pentru a se realiza legătura în plan tematic cu acest alineat, expresia „de la aceeași dată” trebuie înlocuită cu sintagma **„de la data prevăzută la alin.(1)”**.

La **alin.(3)**, întrucât instituția derogării operează de la un act normativ la altul, iar nu în cadrul aceluiși act normativ și ținând seama de exigențele de tehnică legislativă referitoare la redactarea textelor, este necesară înlocuirea sintagmei „se poate deroga de la dispozițiile alineatelor anterioare” prin sintagma **„pot să nu fie aplicate dispozițiile alin.(1) și (2)”**.

26. La **art.27 alin.(4)**, semnalăm că s-a omis din expresia „care va parte” verbul „face”, plasat după particula „va”.

27. La **art.28 alin.(2)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea textului, după cum urmează:

„(2) Judecătorul se va pronunța asupra opoziției în condițiile prevederilor art.7”.

28. La art.29, cuvântul „nerecunoscuți” din sintagma „creditorii nerecunoscuți” nu este corect, fiind necesară înlocuirea acestuia cu expresia „creditorii neparticipanți la concordatul preventiv”.

29. La art.30 alin.(1), recomandăm înlocuirea expresiei „pot introduce la tribunal” cu sintagma „pot introduce la instanța competentă”. De asemenea, trebuie precizat în care parte a Monitorului Oficial al României se publică concordatul preventiv.

La alin.(4), semnalăm că acțiunea este „în nulitate”, iar nu „de nulitate”. Se impune corecția de rigoare.

Totodată, pentru a asigura caracter imperativ normei, verbul „va fi obligat” trebuie înlocuit cu verbul la timpul prezent „este obligat”.

30. La art.31 alin.(1), sintagma „după caz” este superfluă, fiind necesară eliminarea acesteia.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1317/1.10.2007.